«О текущем моменте» № 6(42), июнь 2005 года

Многорегиональный блок либо межрегиональный конгломерат? — выбор будущего либо возврат в прошлое

1. Предсказание волхва Олегу “вещему” и его издревле-стратегический политико-исторический смысл[1]

Как известно, после призвания братьев-варягов во главе с Рюриком (в 862 году) на княжение в Великом Новгороде, после смерти Рюрика некоторое время опекуном его наследника — малолетнего князя Игоря — был Олег[2], за которым в истории закрепилось прозвище «Вещий». И историки признают особый вклад Олега[3] в становление государственности на Руси как системы управления на профессиональной основе делами общества в целом и на местах — государственности “элитарной”.

Но наряду с признанием вклада Олега, летописи сообщают, что некий волхв предсказал ему гибель от *его коня конкретно*. Выслушав предсказание, Олег (который по отношению к этому предсказанию вещим не оказался) — приказал сменить коня, а своего бывшего коня пасти, заботиться о нём и не утруждать работой. Повеление князя-регента было исполнено. И спустя какое-то время Олегу доложили, что его конь сдох. Олег посмеялся и над предсказанием, и над волхвом. А ещё через некоторое время Олег решил посмотреть на кости коня, возможно потому, что какие-то возпоминания, связанные с конём, были для него значимы. Останки коня, лежавшие в поле, Олегу показали, и когда князь опёрся ногой на череп коня, из черепа выползла змея, которая укусила Олега, в результате чего он и скончался.

В XIX веке А.С.Пушкин придал этому эпизоду древней истории практически общенародную известность, написав стихотворение “Песнь о вещем Олеге” (1822 г.), которое на протяжении более чем столетия входит во все школьные учебники русского языка и литературы[4].

И когда учитель объясняет школьнику значение слова «вещий», то многие школьники задаются вопросом, смысл которого можно выразить словами: *А как же «вещий» Олег вляпался в этот алгоритм самоликвидации?*

Ответа на этот вопрос ни историки, ни литературоведы не дают.

Исторический эпизод, частью которого является предсказание волхва Олегу, — тот случай, когда в малом выражается великое, — если пользоваться терминологией герметистов.

---

[1] Настоящий раздел представляет собой несколько изменённый фрагмент работы ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”. Эта и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы на сайтах сайтах http://www.mera.com.ru, http://kpe.ru, http://www.vodaspb.ru и http://www.globalmatrix.ru (2005 г.) и разпространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы Внутреннего Предиктора СССР.

[2] «Большинство летописей считает Олега родственником (племянником или братом жены) легендарного новгородского князя Рюрика. Согласно “Повести временных лет” в 879 г. Рюрик, умирая, передал Новгород Олегу и попросил позаботиться о своём малолетнем сыне Игоре.

Как установили историки, Олег, скорее всего, не был родственником Рюрика, как и Игорь не был сыном Рюрика. Больше того, и Олег, и Игорь были представителями совершенно иной княжеской династии — из Аланской Руси, разположенной в Прибалтике, возможно, на острове Сааремаа. Видимо, уже в IX веке русы-аланы в Прибалтике были славянизированы. Именно из этой Аланской Руси вышли Олег Вещий и Игорь Старый, а княжеская династия из этих русов-аланов утвердилась у славянских племён уже после смерти варяжского князя Рюрика и его братьев» (по публикации на сайте: http://www.portal-slovo.ru/rus/history/86/441/$detail_annotation).

Но и с Рюириком не всё ясно: есть толкования летописей, согласно которым Рюрик — не варяжский князь, а свой славянский, внук Гостомысла от его дочери — последнего славянского князя, который до Рюрика правил в Новгороде.

[3] *«За ним княжил князь Игорь, / А правил им Олег, / Das war ein grosser Krieger / И умный человек»* — А.К.Толстой “История государства Российского от Гостомысла до наших дней” *(Das war ein grosser Krieger — «Это был великий воин»).*

[4] Разве, что в 1990-е гг. “демократизаторы” его изъяли?

Это предсказание и было выражением деятельности одного из жрецов древней Руси, который был носителем человечного типа строя психики в обществе, в культуре которого в преемственности поколений возпроизводилось преобладание нечеловечных типов строя психики[1].

Олег — получил прозвище «вещий» не безпричинно, то есть он действительно что-то провидел в будущем, но он был — *ДЕМОНИЧЕСКИ-вещим*. Именно вследствие своего демонизма, он и не возпринял предсказание волхва в качестве предостережения, а посмеялся над ним, но всё же из суеверия решил предпринять меры к тому, чтобы избежать воплощения предсказания в жизнь, вместо того, чтобы переосмыслить свои прошлые дела и намерения на будущее и изменить себя самого.

Именно вследствие этого он и не смог выйти из алгоритмики самоликвидации, в которой жил и на что ему прямо указал волхв, вследствие чего предсказание в отношении него персонально и изполнилось автоматически. Другой демон — В.С.Высоцкий тоже не понял этого алгоритма и его нравственно-этической обусловленности, а потому, извратив пушкинский сюжет, осмеял и Олега, и волхва в одной из своих песен[2]. Но в кругах демонической “элиты” советского застойного общества он своею песней алгоритм её самоликвидации активизировал и энергетически подкачал, за что ему в общем-то можно сказать спасибо.

Но для понимания не персонального аспекта этого предсказания — *программы дальнейшего развития Руси,* — надо вспомнить, что в иносказаниях толпо-“элитарной” культуры власть уподобляется всаднику, а остальное общество — коню. Поскольку речь идёт не о власти вообще, а о власти “элитарной”, то в этой системе метафор “элита” — всадник, а остальная толпа — конь. Именно этот смысл выражают все конные статуи правителей во всём мире[3].

Соответственно в масштабе не персональном (в нём предсказание волхва давно уже изполнилось), а в масштабе истории общества предсказание волхва Олегу может быть выражено не иносказательно, а прямо так: *Олег, “элита” на Руси, власти которой ты положил начало, примет смерть от толпы, над которой она пытается властвовать.*

А реальное изполнение пророчества в отношении Олега персонально — разкрыло некоторые умолчания волхва, которые можно выразить так: *Толпа тоже уйдёт в историческое небытиё (конь, отгуляв ему отпущенное, сдох, когда Олег ещё здравствовал), но “элиту” убьёт не толпа, как таковая, а некая ядовитая «змеюка».*

Последнее обстоятельство также нуждается в разкрытии своей символичности: *Змеюка, пожирающая свой хвост, — один из главных символов масонства. В разсматриваемом случае выползает она из интеллектуально мёртвой головы толпы, т.е. из самой же “элиты, которая претендует на то, чтобы быть главой народа в толпо-“элитарной” культуре.*

И эта жидомасонская «змеюка» на протяжении истории уже не один раз кусала россионскую “элиту”. Если не вдаваться в закулисную предъисторию смуты начала XVII века, а затронуть только последние два века, то:

- Половина проходивших по делу декабристов были масоны — представители самодовольно-самонадеянной правящей “элиты”.

---

[1] О типах строя психики и их становлении в материалах КОБ см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”

[2] Тексты А.С.Пушкина и В.С.Высоцкого — в Приложении 2 и 3 соответственно.

[3] На эту тему в XX веке появился многозначимый анекдот.

В каком-то диктаторском государстве в одном из городков на площади турист осматривает памятник диктатору-основателю режима и спрашивает кого-то из местных: “Скажите, а почему генерал N в такой странной позе?”

На что получает ответ: “Понимаете, памятник первоначально предполагался конным, но деньги, отпущенные на лошадь, чиновники муниципалитета украли, а фигуру всадника к тому времени уже сделали. Вот её и поставили…”

- “Элитарно”-масонский заговор вверг Российскую империю в первую мировую войну XX века, в ходе которой саботаж масонствующей “элиты” создал предпосылки к пуримско-февральскому государственному перевороту 1917 г.[1]
- Все, кроме одного из членов Временного правительства первого состава, пришедшего в результате этого переворота к государственной власти, были масонами.
- Но был и заговор в заговоре, в результате чего буржуазно-масонский режим сменился марксистско-масонским, воплотившим архитектуру структуры системы масонских лож в структуру партийно-государственного аппарата власти в СССР.
- СССР рухнул при содействии масонствующей и примасоненной (на основе общности нравов и миропонимания) “элиты” советского общества.

Это ли не доказательство того, что жидомасонская «змеюка» кусает себя за свой хвост?

И если разсматривать предсказание волхва “вещему” Олегу с позиций толпо-“элитарной” культуры, то будущее безпросветно — «народ гибнет», о чём день и ночь сегодня кричат все средства массой информации элитарного толка — как сказал В.О.Ключевский: *«Черви на народном теле: тело худеет — паразиты волнуются»*.

Но народ — это не простонародная толпа + “элита” (по организации своей коллективной психики “элита” — тоже толпа, но более прикормленная, чем простонародье).

Волхв, выдав предсказание “вещему” Олегу, тем самым запустил в действие алгоритм общественного развития Руси — объемлющий по отношению к тому предсказанию, которое было выдано персонально Олегу “вещему” как одному из вождей и родоначальников “элиты”, претендовавшей на свою исключительную власть над обществом. И этот алгоритм, локализованный в пределах цивилизации Руси изначальной, имел и имеет поддержку Свыше в глобальной алгоритмике развития нынешней цивилизации человечества.

Во-первых, в самом начале кризиса Руси изначальной народу другого региона Земли был ниспослан Коран, социология которого идентична принципам организации самоуправления общества в Русской многонациональной цивилизации[2].

Во-вторых, уже в ходе кризиса Руси, некоторые из народов, которым предстояло в будущей истории войти в её состав, приняли ислам[3], вследствие чего Коран стал достоянием культуры Русской многонациональной цивилизации.

Кроме того, и — это главное — на протяжении всей истории преодоления Русью кризиса её жрецы жили в народе, не деградировали в знахарство, продолжали быть активными, концептуально властными и работали на алгоритм преображения Руси изначальной в будущую многонациональную Русь глобальную.

Их жизненную позицию выразил А.С.Пушкин словами «Песни о “вещем” Олеге», которая по сути своей является “Песней-намёком о Святорусском жречестве”:

Волхвы не боятся могучих владык,
А княжеский дар им не нужен,

---

[1] Обстоятельно эта тема в материалах Концепции общественной безопасности разсмотрена в работе ВП СССР “Разгерметизация”.

[2] В материалах КОБ о принципах организации самоуправления Руси изначальной см. работу ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”.

Другое дело, что культуры исторически сложившегося и ставшего ритуально традиционным ислама, несут их в тексте Корана через века, не воплощая , однако, их в своей жизни. Но это отдельная тема, которая в материалах Концепции общественной безопасности отчасти освещена в работах ВП СССР: “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2)), “Краткий курс…”.

[3] Волжские булгары, предки нынешних казанских татар, приняли ислам в 889 г. за 99 лет до крещения Руси Владимиром Святославичем Малкиным — по матери внуком хазарского раввина, который в официальной истории по отцу числится Рюриковичем.

Правдив и свободен их вещий язык
И с Волей Небесною дружен[1]*…*

Если понимать, что такое концептуальная власть, то можно увидеть, что признание этого факта засвидетельствовано и в “элитарной” культуре Российской империи. Один из афоризмов историка В.О.Ключевского — конец XIX века — гласит: *«В России центр на периферии»: т.е. столица де-юре в каких-то обстоятельствах менее властна, чем простолюдин с периферии*[2]. Это замечание — о сохранении на Руси в народе концептуальной властности более, чем тысячелетие спустя после выдачи предсказания Олегу “вещему”.

В XX веке это выразилось в явлении большевизма и концептуальной властности И.В.Сталина, а также многих простых партийных и безпартийных большевиков. И сам факт того, что Вы читаете этот текст на русском языке и Концепция общественной безопасности в целом также выражена современным русским языком, — ещё одно подтверждение этому.

Но в настоящем и в перспективе динамика соотношения *смертность / рождаемость* и статистика *продолжительности жизни* в процессе преображения русской многонациональной региональной цивилизации обусловлена субъективно — осмысленным отношением людей 1) к жизни общества и 2) к разрешению своими усилиями в Божьем водительстве как своей личностной проблематики, так и проблематики России и человечества в целом.

2. Запретная тема в культуре Запада

При ответе на вопрос: что есть «Русский дух»? — выявляются два аспекта: откуда этот дух и куда он движется?

Русская региональная цивилизация — органичная часть мировой цивилизации. И если разсматривать её развитие во взаимодействии с Евро-Американской региональной цивилизацией, — так называемым «Западом», то некоторое внимание надо уделить внутренней организации и проблематике Запада как такового:

- Организация управления на Западе основана на деятельности масонства. Масонство по своим организационным принципам и отношению к остальному обществу представляет собой международную мафию[3]. Его принципиальное отличие от уголовных мафий в том, что:
  - сферой деятельности масонства является практическая политика, «крышевание» науки и художественного творчества в сфере искусств как систем формирования общественного мнения,

---

[1] Воля Божия — Небесная включает в себя две составляющих: Промысел, ведущий к Предопределённым Богом целям развития, и Попущение, представляющее собой множество возможностей ошибаться и действовать вопреки Промыслу, предоставленное Богом субъектам наряду с возможностью выбора.

Соответственно слова «с Волей Небесною дружен» предполагают различение Промысла и Попущения и действия, направленные на осуществление Промысла.

[2] Причём речь идёт именно о том, что один человек может быть более властен, нежели весь институт “элитарной” государственности.

Феномен Г.Е.Распутина — явил именно это. Что касается претензий к Г.Е.Распутину со стороны историков в целом “элитарной”, и масонской традиции, в частности, то они состоят в том, что Г.Е.Распутин — во-первых, простолюдин, а во-вторых, он был деятельным противником осуществления глобального масонского сценария в отношении России.

Историкам должно быть известно, что он был против вступления Российской империи в первую мировую войну XX века. В период балканских войн 1912 г. во многом именно Распутин, оказав влияние на Николая II, удержал режим от втягивания России в самоубийственную для него войну. Поэтому в 1914 г. в одни день было организовано два покушения: одно на эрцгерцога Фердинанда — наследника престола Австро-Венгерской империи, послужившее поводом к началу войны, а другое — на Г.Е.Распутина как на человека, чьё влияние на царя уже один раз сорвало попытку бросить Россию в войну двумя годами ранее.

Так что в крахе Российской империи и судьбе Г.Е.Распутина персонально в очередной раз выразилась антинародная сущность “элитарной” государственности.

[3] Тем кто, хочет доказать себе, что это не так, предлагается выписать в столбик принципы организации и отношения к остальному обществу криминальных мафий и легитимного в “элитарной” субкультуре Запада масонства — если не лукавить, то совпадение будет полным…

- а не бандитизм, нарко- и порно- бизнес и т.п., хотя на каких-то уровнях иерархии масонства криминальные мафии оказываются под масонством.

Вследствие этого говорить о политической жизни Запада в целом и его государств, оставляя деятельность масонства в умолчаниях, — тешить себя заблуждениями и вводить в заблуждение других, чем и занимается подавляющее большинство политических аналитиков СМИ.

- Ощущение потери управления политикой в некоторых её аспектах в масонских ложах Запада возникло задолго до провала референдумов во Франции и Нидерландах о ратификации Конституции Евросоюза в конце мая — начале июня 2005 г.
- Внешне это было следствием конфликта британских лож «Шотландского ритуала» с ложами системы «Великий Восток» Франции, после того как последние стали принимать в свои ряды женщин. Кроме того, континентальное масонство более склонно к «социал-демократии» с некоторым набором социальных гарантий как норм жизни общества, а островное-британское — к индивидуализму либерально-буржуазного толка при минимуме социальных гарантий, отношение к которым — как к вынужденной мере[1].
- Несмотря на то, что масонские ложи США не так жёстко структурированы, как масонские ложи Старого Света[2], тем не менее в силу военной и экономической мощи своей страны масонство Соединённых Штатов в некоторых аспектах глобальной политики проявляет некоторую самостоятельность и обладает большим влиянием, чем масоны Западной Европы, хотя американское масонство в целом — дочернее предприятие по отношению к масонству Старого Света в целом (вследствие этого в нём присутствуют и либерально-буржуазные, и «социал-демократические» идеи, которые причудливо переплетаются в политике и весомость тех и других изменяется на протяжении всего XX века по настоящее время).
- Отсюда вторая сторона конфликта: масоны Старого и Нового света не смогли договориться меж собой в 1991 по поводу «политического фигуранта»[3], олицетворяющего систему управления Россией (Горбачёв либо Ельцин?). И хотя европейское масонство в целом было против фигуры Ельцина, но под давлением масонских лож США — такое решение просто проглотило: тем более, что М.С.Горабчёв при всей своей первоначальной обаятельности просто патологически не мог ни держать государственную власть в своих руках, ни осуществлять руководство деятельностью государства, вследствие чего и победили те, кто поставил на Ельцина. А поскольку преемник Б.Н.Ельцина у них ассоциируется по-прежнему с «семьёй», то последствия конфликта конца 1980-х гг. лож Старого и Нового света по поводу *осуществления ими своей власти в России* сказываются и на от-

---

[1] Этот аспект особенно ярко выражался в 1920-е — 1930-е гг. в отношении к СССР как к социальному эксперименту:

- Со стороны Британии до 22 июня 1941 г. — только официальный протокол дипломатических и торговых отношений;
- На континенте наряду с официальным протоколом масонствующая и примасоненная многочисленная «левая» интеллигенция с надеждой и сочувствием относилась к СССР.

Забегая вперёд, отметим, что в США оба варианта отношения к СССР сменяли друг друга на протяжении всего времени существования СССР.

[2] По мнению некоторых знатоков истории создания масонства, в США три масона — уже ложа.

[3] «Член фракции ЛДПР в Госдуме Сергей Абельцев предложил своим коллегам обратиться к президенту РФ с тем, чтобы привлечь к уголовной ответственности экс-президента СССР Михаила Горбачева. По его утверждению, именно Горбачев — “главный виновник всех наших бед”. (…)

В свою очередь, депутат-коммунист Виктор Илюхин поддержал предложение Абельцева и заявил о необходимости подготовить проект соответствующего протокольного поручения комитету Госдумы по безопасности. “Я с удовольствием займусь этим”, — сказал Илюхин.

Он сообщил, что располагает дополнительными фактами, которые могут лечь в основу возбуждения уголовного дела против Горбачева. “Эти факты требуют правовой оценки”, — сказал он.

В свою очередь, спикер Борис Грызлов согласился с тем, что предложение Абельцева должно пройти соответствующие регламентные процедуры» (http://www.newsru.com/russia/01jul2005/gorbachev.html).

ношении к режиму, олицетворяемому В.В.Путиным, по обе стороны Атлантического океана.

- Внутренняя сторона конфликта тоже имеет два аспекта и в либеральном и «социал-демократическом» направлении:
  - чисто внешний — конфликт молодых масонов, принимавших активное участие в глобальной информационной революции, следствием которой стало резкое повышение скорости циркуляции информации в обществе в глобальных масштабах;
  - и внутренний аспект, связанный если не с пониманием, то с ощущением стратификации западного общества по типам строя психики и, следовательно, — с попытками выработать *новые* подходы, в каких-то аспектах аналогичные суперсистемному видению соотношения блочной и межрегиональной организацией процессов управления, о сути которых читатель может узнать из Приложения 1 к настоящей аналитической записке.

* * *

Вопрос о выработке *новых* подходов необходимо пояснить.

Для культуры Запада на протяжении многих веков характерно:

- формирование внутренних глубинно-психологических запретов на разсмотрение и понимание *общей проблематики управления как общеприродного — универсального явления,*
- хотя наряду с этим проблематика управления разсматривается применительно к *конкретным* объектам и процессам, в отношении которых в обществе возникают потребности в организации управления.

Однако исследования и решения частного характера в области процессов управления нуждались в обобщении, и такая система возникла. В неё входят три формально не зависимых друг от друга традиции научной культуры Запада:

1. **«Кибернетика»**, на момент публикации одноимённой книги Н.Винером представлявшая собой *содержательно пустой «лэйбл»*[1], который был запущен в глобальный процесс раскрутки и под который с начала 1950 г. масонство, действующее в науке, начало «крышевать» все разработки в области управления.
2. Раздел математики **«Теория игр»** и его разного рода прикладные интерпретации, которые развивались *как инструмент описания однозначно не детерминированных процессов управления и самоуправления.* **В этой традиции по сути выразили запрет на то, чтобы процессы управления именовать по их существу — процессами управления.**

   Этот аспект очень важен, поскольку всё современное планирование боевых операций в военных академиях США строится на теории игр. И этот же подход медленно, но настойчиво внедряется в россионской академии Генштаба. В этом же направлении деградируют и факультеты прикладной математики и процессов управления в тех вузах России, где они изначально складывались именно как управленческие.

   То есть эта политика направлена на изкоренение видения большинства социальных процессов (демографических, экономических, военных и т.п.) в качестве процессов управляемых.
3. Философская концепция И.Пригожина **«Порядок из хаоса»**.

Две последних научных субкультуры Запада являются их инструментами работы с теми классами процессов, которые в Достаточно общей теории управления (ДОТУ) — ничего общего не имеющей в своих изтоках с традицией «кибернетики» — охарактеризованы как «про-

[1] Даже по отношению к 1948 г. — году своего выхода в свет — она была примитивна и пуста в соотнесении её с «Тектологией» — “Всеобщей организационной наукой” А.А.Богданова, опубликованной в 1913 — 1922 гг. Но Н.Винер был потомком Маймонида и потому в разкрутку пошла его “Кибернетика”, а не “Тектология” русского А.А.Богданова (настоящая фамилия Малиновский, Богданов — партийный псевдоним, годы жизни: 1873 — 1928).

цессы в суперсистемах». При этом ДОТУ выделяет два способа организации управления в суперсистемах:

- межрегиональный конгломерат, в котором управленчески недееспособная в силу разных причин периферия подчинена одному центру *управления по полной функции*[1] *общесуперсистемной значимости;*
- многорегиональный блок, в котором во множестве элементов, образующих суперсистему, *управление по полной функции общесуперсистемной значимости* на основе единых принципов инициируется в согласии с объемлющими процессами управления из любого элемента блока в случае возникновения необходимости в таковом управлении.

3. Параллели: застой в СССР = устойчивое “развитие” без целей развития — Запад

Однако этот внутренний аспект проблемы, связанный с потерей управления по доминирующей на глобальном уровне концепции (сегодня таковой является библейская концепция порабощения всех от имени Бога заправилами проекта “элитарно”-расовой глобализации), не может быть виден масонам (ни молодым, ни старым), поскольку:

1. На безсознательных уровнях их психики в процессе обретения ими различных инициаций (посвящений) наложены внутренние глубинно-психологические запреты на видение *истории и перспектив глобальной цивилизации как процессов управления* и, вследствие этого максимум, что им разрешено (прежде всего, — что они могут позволить сами себе) — это некоторые интерпретации на основе «Порядка из хаоса» и «теории игр» в её приложениях в социологии;
2. Вследствие такого способа миропонимания, Библия не может быть переосмыслена ими самостоятельно в качестве порочной в принципе концепции управления развитием человечества.
3. Именно вследствие того и другого они представляют собой орудия осуществления политики заправил библейского проекта порабощения всех.

Но поскольку даже они (особенно молодые) понимают, что с появлением атомного (а также и бактериологического) оружия шестой приоритет (военно-силовое принуждение к оп-

---

[1] Полная функция управления (как и концепция управления) — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.

2. Формирование стереотипа (навыка) разпознавания фактора на будущее.

3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления) на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения в среде с учётом этого фактора**.

4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе **решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения в среде** (предсказуемости в той мере, какой требует управление с заданным уровнем качества).

5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.

6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.

7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты « 1 » и « 7 » всегда присутствуют. Промежуточные между ними можно в той или иной степени объединить или разбить ещё более детально.

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления**, которая предполагает **творчество** системы управления как минимум в следующих областях: выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении; формирование векторов целей; формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме предиктор-корректор (многовариантный прогноз — выработка и выбор концепции управления — коррекция прогноза и концепции в процессе осуществления).

ределённой политике и уничтожение несогласных) как средство завершения глобализации, — стал неприемлем (в отличие от прошлых веков ныне могут погибнуть и сами глобализаторы) им ничего другого не остаётся, как в качестве целей развития выставлять — поддержание устойчивости того уровня и качества жизни, которого они уже достигли, что по умолчанию представляет собой признание в *отсутствии* *вообще каких-либо целей развития:* в этом суть так называемой «Концепции устойчивого развития».

А чтобы в обществе не возникали вопросы в отношении будущего человечества, то его психологически давят глобальной эсхатологией[1]. И если стариков-масонов вполне удовлетворяет такое «разрешение» глобального кризиса (как-нибудь проживём своё, а после нас — хоть потоп), то молодые понимают, что здесь что-то не так: жизнь не может остановиться даже тогда, когда эсхатологические настроения охватывают всё общество, специально нагнетаются в нём в конце каждого прошлого и начале следующего тысячелетия или столетия, что способно привести к автоматической самореализации эсхатологических «пророчеств».

Поэтому сейчас можно действительно говорить о том, что в “элитах” Запада состояние умов в начале XXI века очень близкое к тому, которое сложилось в “элитах” СССР к началу 1980-х гг.

Как тогда в СССР, масонствующая и примасоненная молодёжь на Западе сегодня — в предчувствии перемен, а старики хотят спокойно и комфортно дожить своё. Как и у нас в те годы — всё брожение умов по части «светлого будущего» — больше на эмоциональном уровне под лозунгом «так жить нельзя!», а в определённой лексике концепция будущего не только не выражена, но выражена быть не может в силу действия внутренних глубинных психологических запретов даже на приближение к разсмотрению определённой проблематики — организации власти в обществе как выражения общеприродных законов организации управления и самоуправления.

Однако есть и большая разница между советским и западным обществом в предкризисный период:

- У нас не была развита, как там, сеть масонских лож (если и были ложи, то очень закрытые и не всегда признанные на Западе), а, следовательно, у многих людей в советском обществе не было и внутренних запретов на выявление субъективного, объективного и тем более потенциального вектора целей[2] развития.
- Межрегиональный конгломерат, в отличие от многорегионального блока, не подвергался информационной агрессии, а следовательно даже если бы с суперсистемного уровня или по каким-то причинам масонством и был идентифицирован субъективный вектор целей, то им всё равно бы оказался не доступен (не с чем соотнести) объективный вектор целей развития всего западного общества;
- Что касается потенциального вектора целей[3], то он не может быть им доступен до тех пор, пока они не преодолели на мировоззренческом уровне (то есть на безсознателльных уровнях психики) хотя бы материалистического атеизма, не говоря уж об атеизме идеалистическом. Что касается их пребывания под властью идеалистического атеизма, то приверженность ему на мировоззренческом уровне обезпечивает своеобразный запрет даже

---

[1] Как показатель этого — статья в «Известиях», от 23.06.05 г. — «Человечество, на выход» http://www.izvestia.ru/life/article2014334. Да и весь поток фильмов-катастроф последних 30 лет направлен на это.

[2] Вектор целей — совокупность целей управления, упорядоченная в последовательности, обратной вынужденному последовательному отказу от частных целей, входящих в вектор, при невозможности осуществить полную совокупность.

Субъективный вектор целей — вектор целей, на осуществление которого субъект думает, что он работает и который провозглашает в качестве смысла своей деятельности искренне — без лицемерия.

Объективный вектор целей — вектор целей, на который субъект работает на самом деле, и который реализуется в процессе управления наряду с целями, входящими в субъективный вектор целей, или который подавляет его (хотели, как лучше, а получилось, как всегда»). Объективный вектор целей может быть выявлен только на основе переосмысления происходящего и своего отношения к нему.

[3] Потенциальный вектор целей — включает в себя объективно возможные цели, которые не входят ни в субъективный вектор целей, ни в объективный вектор целей.

не на вход в будущее, а просто на попытки такого входа, поскольку алгоритмы будущего в русле Промысла имеют и свою систему защиты, функционально аналогичную той, которая описана в работе ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”, где речь идёт о путях вхождении в эгрегор, именуемый «Русский дух», защищённых от происков психологических «хакеров-громил»: «Не в силе Бог, а в Правде» — и есть наиболее краткое выражение содержания и способа защиты эгегора Русского духа от психологического хакерства.

Соответственно сказанному получается, что:

Декларативно предлагать Западу, управляемому масонством, что-либо публично — прямо и откровенно — безполезно: не будет возпринято вследствие внутренних глубинно-психологических запретов, а значит и не будет понято, но при этом может возникнуть неадекватная интерпретация собственных глубинно-психологических страхов и запретов в качестве угрозы извне — из России.

Давать в обход контроля сознания, отвлекая внимание, — у нас на это нет ни права, ни желания, поскольку такой подход вёл бы к дальнейшей внутренней антагонизации психики представителей культуры Запада.

4. В какой помощи нуждается Запад

Помочь им снять внутренние запреты — это то, что мы могли бы, но опять же, как показывает опыт общении с доморощенными зомби и демонами, — результативность таких действий носит характер сатистического разпределения по параметрам «достигнуто — не достигнуто» вследствие того, что свою часть работы по психическому развитию они могут и способны проделать лишь после того, как выйдут из алгоритма «Левия Матвея»[1], в рамках которого многие из них и действуют.

Но наряду с этим, очень часто во время переговоров деловые люди Запада демонстрирует более высокую культуру общения (в смысле адекватного выражения своих и возприятия чужих мнений), нежели та, что господствует в России, включая даже среду сторонников КОБ. И эта более высокая культура личностного общения сочетается с неожиданной для многих предпринимателей России прямотой и деловой твёрдостью западных бизнесменов, исключающей всяческий аферизм и набегово-разрушительный характер ведения бизнеса, который пока так часто имеет место в среде отечественных «бизнесменов».

Всё это вселяет некоторые надежды, которые тоже из области афоризма «Не было счастья, да несчастье помогло». То есть определённая культура общения в масонских ложах (и во многом близкая ей культура общения в среде иерархов и активистов РПЦ) может стать тем путепроводом, по которому “Мёртвая вода” (как средство возстановления целостности миропонимания) сама (без особых усилий со стороны её сторонников) протечёт на Запад.

И если прямо поставить вопрос о приоритетности в векторе целей Русского народа: «куда идти?» либо «откуда пришли?» — то сегодня необходимо признать, что:

- В художественной и исторической литературе внимание писателей сосредоточено на спорах вокруг ответа на вопрос «откуда?» и к нему же они стараются привлечь внимание и мысли читателей.
- Но ни в художественной литературе, ни в научных монографиях по социологии и психиатрии не существует жизненно обоснованного определения — что есть человек. Вследствие этого нет и ответа на вопросы:
  - что мы объективно собой представляем в настоящем?

[1] «— Нет, нет, игемон, — весь напрягаясь в желании убедить, говорил арестованный, — ходит, ходит один с козлиным пергаментом и непрерывно пишет. Но я однажды заглянул в этот пергамент и ужаснулся. Решительно ничего из того, что там записано, я не говорил. Я его умолял: сожги ты Бога ради свой пергамент! Но он вырвал его у меня из рук и убежал.

— Кто такой? — брезгливо спросил Пилат и тронул висок рукой.

— Левий Матвей, — охотно объяснил арестант…» (М.А.Булгаков, “Мастер и Маргарита”).

- куда мы объективно движемся?
- куда нам лучше двигаться, изменив объективно исторически сложившуюся направленность своего движения?

Более того, выясняется, что определиться в ответах на три последних вопроса (➢) невозможно до тех пор, пока не выявлены типы строя психики, включая и человечный как *естественный* идеал, который каждый должен воплотить в себе самом в жизни.

Различение — всегда разпознавание «это — не это». И если даже есть «это» — цель движения, а «не это» — «откуда идём» (а равно «что собой представляем» в настоящем) — отсутствует, то процесс преображения в сторону человечности не пойдёт, то есть не будет положительной динамики ни личностной, ни социальной системы в целом.

Отсюда всякие попытки поставить КОБ в вину, что она способствует делению человечество на животных, зомби, демонов и человеков — безпочвенны, поскольку, если такая стратификация по типам строя психики объективно существует, то также объективно должна существовать и определённая динамика изменения статистики разпределения населения по типам строя психики. И нормальной для общественного развития должно быть смещение этой статистики в сторону преобладания человечного типа строя психики и изчезновения нечеловечных типов во взрослом населении[1]. И в силу этого обстоятельства постановка вопросов должна быть иной:

- После того как типы строя психики выявлены и лексически определены, какая динамика по отношению к прежней должна разсматриваться в качестве положительной и отрицательной?
- И какая из этих динамик реально поддерживается сложившейся политической практикой?

4. Человечеству необходим открытый для освоения всеми понятийный аппарат как средство организации самоуправления гражданского общества

Начнём с разсмотрения понятийного аппарата, которым пользуются публичные политические аналитики.

Так, например, один из наиболее известных аналитиков начала перестройки — С.Э.Кургинян — пользуется в своём анализе глобального исторического процесса такими терминами, как «модерн», «постмодерн», «контрмодерн». Этот «птичий» язык понятен сегодня только в узком кругу самих аналитиков, причём аналитиков определённого толка, что означает — он будет непонятен и неприемлем не только всему остальному обществу, но и аналитикам иных толков.

В понятийном аппарате Концепции общественной безопасности этим терминам С.Э.Кургиняна соответствуют:

- «модерну» — библейская концепция управления в развитии форм и способов осуществления *цивилизованного* рабовладения;
- «контрмодерну» (С.Кургинян относит к нему националистический фашизм XX века в Европе) — системное средство обрезания тупиковых и «неправильных» (с точки зрения заправил библейского проекта) ветвей в самой же «библейской концепции»;
- «постмодерну» — процесс противоборства библейской концепции управления и её противников, не принадлежащих к библейской культуре (например исторически сложившегося ислама), в тех случаях, когда библейцы-модернисты уступают свои позиции в том или ином регионе не-библейцам.

Другой аналитик, авторитет которому СМИ стали накачивать уже в наши дни — С.Белковский, — в провозглашённой им «доктрине» употребляет по отношению к России такой термин, как «империя», однако не задумываясь о том, что в нынешних условиях этот тер-

---

[1] Но *логически возможный* вывод о том, что носителей нечеловечных типов строя психики следует выявлять и уничтожать — выражение демонического типа строя психики, пытающегося по умолчанию представить себя в качестве человечного.

мин не является однозначно понимаемым, вследствие чего автор «доктрины» тоже говорит по существу на своём «птичьем» языке.

Это же можно сказать и в отношении А.Архангельского.

Телеведущий В.Р.Соловьёв злодействует на основе более или менее общеупотребительной политической терминологией, но большей частью глушит всех разводимых им в программе “К барьеру”, обнажая их интеллектуальную несостоятельность, сам оставаясь в мареве неких неопределённостей. Это проявилось и в его романе “Евангелие от Соловьёва”, в котором разница между Христианством и религией Антихриста не выявляется, хотя для кого-то это произведение может быть захватывающим и глубоко философским чтивом (но не надо путать глубину мысли с эрудированностью по тем или иным темам).

Поэтому вопрос о терминологии, адекватной задачам разрешения проблем развития человечества и созидания будущего, важен.

В январе-феврале 1991 года (то есть за полгода до августовского путча 1991 года) в Русской цивилизации в процессе выражения Концепции общественной безопасности (КОБ) адекватно потребностям современности появился понятийный аппарат Достаточно общей теории управления (ДОТУ). Когда в материалах КОБ следуют ссылки на ДОТУ и теорию суперсистем в её составе, то тоже может возникнуть ощущение, что речь ведётся на каком-то новом «птичьем» языке, и потому ВП СССР по существу ничем не отличается от упомянутых ранее аналитиков и разводящих. Однако это не так, поскольку:

- **Во-первых**, система образования в России всегда была ориентирована на то, чтобы люди выходили из неё управленчески безграмотными (ещё в большей степени, чем на Западе), т.е.:
  - не имея образных представлений о процессах управления (самоуправления) как таковых,
  - не умея интерпретировать жизненные явления в качестве процессов управления и самоуправления,
  - не умея описать их средствами того или иного языка, поддерживаемого культурой.

  Вследствие этого любой разговор об управлении как таковом с точки зрения большинства — разговор на птичьем языке.
- **Во-вторых**, терминологический аппарат ДОТУ несёт определённую смысловую нагрузку, которую можно понять однозначно, если обратиться к самим постановочным материалам учебного курса ДОТУ, представленным в Информационной базе ВП СССР, и тем самым преодолеть свою собственную управленческую безграмотность.

Если говорить о человечестве вообще, то в аспекте образного восприятия каждый индивид так или иначе воспринимает информацию об окружающем мире (объективные образы объективных явлений и процессов в систему субъективных образных представлений, — эта система и есть мировоззрение субъекта), а одна из главных проблем современной культуры — в неадекватности кодирования субъективных образов индивидов в их общении друг с другом на основе тех или иных языковых средств.

Наиболее адекватные коды — и есть тот, так необходимый современному обществу, понятийный и терминологический аппарат. Как только он будет выработан и принят всеми на принципах «само собой разумения», вне зависимости от расовой и национальной принадлежности, социального статуса в иерархии толпо-“элитаризма” — произойдёт объединение человечества в процессе выработки единообразного понимания Добра и Зла, а пока — только один пример, когда одно и то же явление, воспринимаемое в разных концах света терминологически выражается по разному.

Есть в ДОТУ такое понятие, как концептуальная неопределённость — когда в обществе де-факто существуют одновременно две концепции, а де-юре признана одна и вся культура, вторичная по отношению к доминирующей в обществе концепции, формирует его стереотипы поведения. Однако, альтернативно-объемлющая концепция, существующая де-факто, также оказывает своё информационное влияние на общество и в результате — концептуальная не-

определённость, которая может выражаться в том числе и в психических разстройствах. Это состояние психики получило название в США — пограничное состояние.

* * *

В ПОГРАНИЧНОМ СОСТОЯНИИ[1]

Современная жизнь — причина психических расстройств

Исследования, проведенные недавно на средства правительства США, показали, что более половины американцев подвержены психическим расстройствам. Что же означает этот вывод? Приговор, вынесенный за современный образ жизни или признак того, что ранее запретные темы стали более широко обсуждаться? А может быть это ещё одно проявление маниакальной американской привычки четко обозначать каждую проблему, определять ее симптомы и назначать лечение? Исследователи медицины говорят, что таким образом изготовители медикаментов воздействуют на врачей и пациентов, увеличивая сбыт.

В разных странах и в разных культурных средах происходят разные изменения, поэтому даже в наши дни крайне трудно сравнивать степени распространения психических расстройств. Считалось, что в Китае уровень распространения депрессий очень низок. Но в конце XX века доктор антропологии Артур Кляйнман из Гарвардского университета выяснил, что многие китайцы не воспринимают и не обсуждают душевные расстройства так, как это делают американцы и европейцы. Они жалуются врачам и знахарям на физическое недомогание, хотя во многих случаях их заболевания можно было бы определить как депрессию. В 2004 году были опубликованы результаты исследования, проведенного под эгидой Всемирной организации здравоохранения. Они показали, что годом ранее 2,5 % жителей Китая жаловались на расстройства психики, в то время как в США этот показатель составил 9,6 %.

Доктор Лоуренс Кирмайер, заведующий кафедрой социальной психиатрии монреальского университета имени Макгилла, говорит, что официальные данные, характеризующие распространение депрессии в Японии, также низки, благодаря стоицизму, присущему культуре этой страны. Ведь депрессия имеет не один, а множество симптомов, а японские традиции не позволяют постоянно жаловаться на неопределённые недомогания.

Доктор Маргарет Лок, профессор социологии того же университета в Монреале, дополняет коллегу, утверждая, что японские врачи внимательно относятся к жалобам мужчин на проблемы с психикой, а подобные жалобы женщин игнорируют. Именно поэтому считается, что мужчины здесь больше подвержены депрессии, чем женщины, в то время как в США и большинстве европейских стран картина противоположная.

Но главный вывод специалистов состоит в том, что рост числа душевных заболеваний в США в последние десятилетия является следствием культурных и политических перемен. “За последние 100 лет биологически люди не изменились, но изменились культурологические представления о душевных заболеваниях”, — говорит доктор Кирмайер.

Изменения в представлениях отражаются на статистике. Например, в 1973 году Американская ассоциация психиатрии исключила гомосексуализм из перечня умственных расстройств, поскольку всё более широко распространялось понимание: доказательств, объясняющих гомосексуальность умственными отклонениями нет. Таким образом, в одночасье четыре-пять миллионов «больных» «выздоровели».

Однако, чаще психиатры добавляют к своим спискам новые состояния и синдромы. В первом справочнике, изданном Ассоциацией в 1952 году, были представлены 60 расстройств, а в нынешнем уже около 300.

“Идея не в том, чтобы увеличить число людей, имеющих признаки умственных расстройств, а в том, чтобы более четко определить тех, у кого такие расстройства есть”, — говорит доктор Рональд Кесслер, профессор медицинского факультета Гарвардского университета, ведущий соавтор упомянутого в начале этой статьи исследования.

---

[1] [15:47 29.06.05] http://www.izvestia.ru/nyizvestia/article2057560

В XVIII — XIX веках врачи использовали намного меньше терминов, обозначающих нарушения психической деятельности: сумасшествие, истерия, депрессия. Тогда считалось, что такими расстройствами страдали от 5 до 10 % населения.

В некоторых местах к душевнобольным относились как к богом обиженным или как к сельским дурачкам. Но не всегда. По словам доктора Теодора Миллона, автора книги по истории психиатрии и психологии “Властители рассудка”, в бельгийском городе Гееле в XVIII — XIX веках слабоумные “могли свободно ходить по улицам, заниматься коммерцией, то есть они были уважаемыми членами общества”.

Но Геел — скорее исключение. Доктор Миллон утверждает, что, как правило, людей, которых считали сумасшедшими, изолировали от общества, они не могли рассчитывать на лечение. Таких людей было несчетно много, их судьбы неизвестны.

По словам доктора Нэнси Тоумс, которая преподает историю медицины в университете штата Нью-Йорк, раньше неуживчивых людей, склонных к частым переменам настроения, характеризовали религиозными терминами. Азартных игроков, пьяниц, слишком импульсивных или агрессивных людей, неразборчивых в сексуальных связях (особенно женщин), считали грешниками или одержимыми. С другой стороны, тех, кто лишал себя еды и комфорта, постоянно молился и совершал обряды очищения души, называли богоугодными, говорит доктор Тоумс. Но по мере того, как в XIX веке наука постепенно вытесняла религиозные представления, такие проявления всё чаще определяли светскими медицинскими терминами. Склонность к слишком строгим постам стали назвать анорексией — потерей аппетита, а ритуальные действия определили как проявления навязчивых неврозов.

Некоторые эксперты уверены в том, что современная жизнь в западных странах вызывает больше стрессов, чем в прошлом, а увеличение числа наименований заболеваний в перечне Ассоциации психиатров отражает этот факт.

В конце 19070-х годов доктор Миллон был среди тех немногочисленных психиатров и психотерапевтов, которые ввели определение «пограничное состояние», применяемое по отношению к людям, страдающим нервными, но ещё не психическими расстройствами. Это рассеянные, неуверенные в себе личности. В наши дни «пограничное состояние» — одни из самых распространённых диагнозов в психиатрии.

“Представляется, что это диагноз, который следует поставить нашему времени, нашему быстро меняющемуся обществу, в котором молодежи не дано полностью представить себе картину собственного состояния”, — говорит доктор Миллон. "Сам не знаю, какой я: злой или смиренный, счастливый или грустный. В этом то и заключается парадокс современного общества”.

Публикуется с сокращениями с разрешения The New York Times News Service and Syndicate C^{O}».

ДОТУ возникла на основе жизненно-диалектического метода познания. И на основе этого метода познания и ДОТУ удалось выявить и показать принципиальные отличия в процессах формирования Русской и Западной цивилизаций, которые состоят в том, что:

- Западная региональная цивилизация, по свойственным для неё принципам организации управления, сложилась как межрегиональный конгломерат, в котором внутреннего развития практически нет, но имеет место его агрессивная экспансия за пределы региона его становления, основой чего является развитие техносферы (но не человека как творца и носителя культуры);
- Русская региональная цивилизация, по свойственным для неё принципам организации управления, сложилась и развивается как многрегиональный блок.

И освоению потенциала развития человечества и каждой личности соответствует именно блочная организация самоуправления общества при возприятии в обществе человечного типа строя психики в качестве нормы.

В противном случае — вырождение и откат в прошлое вплоть до каменного века, вследствие обостряющегося глобального *социального (по его существу — нравственно-*

этического) и биосферно-экологического кризиса, порождаемых конгломератными принципами осуществления власти над толпой в глобальных масштабах.

*   *
*

Эта статья — ещё один показатель того, что проблема объективно наличествует, а объективных критериев биологической (в целом) и психической (в частности) нормальности *человека как члена общества* нет. А без выявления такого рода критериев, подтверждаемых жизнью, проблема разрешена быть не может.

5. О политике действительно устойчивого развития

По отношению к обществу, разсматриваемому как суперсистема, сказанное выше означает, что политика должна:

- выражать алгоритмику упреждающего вписывания в будущий многорегиональный блок всех социальных процессов в глобальной цивилизации;
- повсеместно способствовать переходу к человечному типу строя психики как к единственно нормальному для людей.

В этом случае — политика наиболее эффективна в смысле достижения целей и необратимости результатов, поскольку развёртывается в русле Промысла, т.е. при прямой и опосредованной поддержке иерархически Наивысшего всеобъемлющего управления — Вседержительности Бога.

Тем не менее, и носители демонического типа строя психики могут в развитии своего миропонимания выйти на осуществление ими концентрации управления методом упреждающего вписывания, однако не задумываясь о его взаимосвязи с человечным типом строя психики в социальных процессах либо отрицая таковую связь.

Однако в этом случае у них будут неизбежны конфликты с иерархически Наивысшим всеобъемлющим управлением как при осуществлении управления в пределах их автономного региона суперсистемы, так и за его пределами в границах суперсистемы в целом. При развёртывании алгоритмики упреждающего вписывания на основе демонического типа строя психики, при её неоспоримо более высокой эффективности, чем у алгоритмики разрушения и поглощения обломков, она неизбежно будет приводить к срывам управления, ввергающим её приверженцев в катастрофу, из которой нет выхода (помимо перехода к политике разпространения в обществе человечного типа строя психики), либо ставящим их на грань такой катастрофы.

Дело в том, что разрушение автономных регионов и формирование конгломерата — более очевидное и более слабое зло, нежели формирование блока методом упреждающего вписывания на основе демонического типа строя психики: *Благодаря низкому качеству управления в конгломерате, низкому запасу устойчивости управления в нём — перейти от конгломерата к блоку и целостной суперсистеме, в которых господствует человечный тип строя психики, проще, нежели от блока, в котором господствует демонический тип строя психики.*[1]

---

[1] В истории нынешней глобальной цивилизации текст, приведенный ниже, позволяет понять некоторые особенности течения второй мировой войны XX века.

Российская империя в первой половине XX века представляла собой блок, переживавший кризис управления, поскольку субъективный вектор целей его центра управления не совпадал с объективным общеблочным. Это открыло возможность осуществить попытку разчленения России и поглощения её обломков в Евро-Американский конгломерат. Тем не менее, СССР под руководством И.В.Сталина по прежнему был блоком, в котором происходил процесс преодоления дефективности векторов целей: субъективного вектора центра управления и общеблочного объективного.

Япония представляла собой автономный регион, по характеру управления близкий к блочному типу, но на основе демонического типа строя психики.

Соответственно этой опасности — члены КПЕ персонально каждый и её руководство в целом должны быть особенно осторожны и предусмотрительны в своей деятельности.

Таким образом, анализ поведения суперсистемы, осваивающей потенциал своего развития при доминировании в ней концепции, противостоящей Промыслу, позволяет выделить четыре этапа на пути освоения потенциала развития, что по отношению к человечеству как суперсистеме эквивалентно преображению.

- **На первом этапе** в силу принципиально разных способов концентрации управления при сложившейся ноосфере послепотопной цивилизации, унаследовавшей предпосылки к автоматическому возпроизводству толпо-“элитаризма” допотопной цивилизации, в суперсистеме на протяжении длительного исторического периода в рамках некой доминирующей в суперсистеме концепции управления формируются два активно противостоящих «центра силы» — многорегиональный блок и межрегиональный конгломерат.
- **На втором этапе** происходит их столкновение в сфере глобальной политики, выражающей разные взаимно изключающие принципы организации самоуправления общества, в результате чего начинается разрушение «многорегионального блока» и поглощение его осколков «межрегиональным конгломератом». Блок на агрессию конгломерата отвечает появлением концепции управления, ладной Промыслу и альтернативно-объемлющей по отношению к доминирующей в суперсистеме на момент столкновения, с уровней общеблочной организации на уровень *множества элементов,* образующий многорегиональный блок. Как следствие разрушения изначальной блоковой системы организации управления в блоке выделяется третий центр силы — пассивный.
- **На третьем этапе** в обломках многорегионального блока, поглощённых конгломератом происходит процесс выявления и ликвидации дефектов в векторах целей, вследствие чего они начинают более соответствовать принципам блочной организации управления, что эквивалентно разрушению процессов управления на принципах конгломерата в самом конгломерате. Это ведёт к снижению качества управления (в смысле вектора целей управления конгломерата) в самом конгломерате, а затем и по его развалу.
- **На четвёртом завершающем этапе** происходит возстановление управления суперсистемы в целом на основе блочных принципов, что по отношению к человечеству означает его преображение в человечность и дальнейшую жизнь в ладу с Богом в русле Промысла.

Если с этих позиций разсматривать глобальный исторический процесс, в котором в течение последних 3-х — 4-х тысяч лет доминировала библейская концепция управления глобализацией с целью порабощения всех, то можно заметить, что:

- **На первом этапе** к концу XX века в суперсистеме — земном социуме — сформировались два активно противостоящих друг другу центра силы: с одной стороны — межрегиональ-

---

Германия была частью конгломерата, в котором имитировалась попытка перейти к блочному характеру управления. Она оказалась достаточно успешной для того, чтобы спровоцировать Японию на вступление в союз с Германией, на крайне невыгодных для неё условиях.

В этих условиях агрессивный потенциал Японии (ею был напечатан тираж денежных знаков для регионов Дальнего Востока СССР, которые предполагалось захватить) разрядился на США усилиями внутреннего масонства Евро-Американского конгломерата (искавшего повода для вступления США в войну на стороне противников Германии) и спецслужб СССР при личном участии И.В.Сталина и Л.П.Берии в управлении периферией советской разведки в США.

В итоге войны казалось бы победил Евро-Американский конгломерат. Блок Япония с управлением на основе демонического типа строя психики оказался на грани катастрофы, от которой его удержало заступничество лично И.В.Сталина, категорически отказавшегося причислить японского императора к военным преступникам. Это не позволило заправилам Евро-Американского конгломерата ликвидировать монархию в Японии и лишить её своей национальной духовной сути подобно тому, как это произошло по завершении первой мировой войны XX века с Турцией в результате прихода к власти масонского режима Ата-Тюрка. В результате этого Япония сохранила потенциал дальнейшего самобытного развития.

Но главное состоит в том, что при видимости победы Евро-Американского конгломерата, продолжилось самобытное развитие блока России, а конгломерат продолжал и продолжает двигаться к кризису управления по методу вмешательства в чужие дела, разрушения управления в сопредельных регионах и поглощения обломков.

ный конгломерат (западно-библейская цивилизация — страны Западной Европы и США, а с другой — многорегиональный блок (Русская цивилизация — СССР и страны Восточной Европы). К первому центру силы — межрегиональному конгломерату — тяготеют страны Центральной и Южной Америки, Канада, Австралия; ко второму центру силы — многорегиональному блоку — тяготеют Китай, Индия, страны исламской ориентации и Япония (то есть все страны находящиеся по некоторым позициям в конфликте с библейской концепцией управления).

- **На втором этапе** — этапе столкновения многорегионального блока с межрегиональным конгломератом и поглощения обломков блока конгломератом главной ошибкой Западно-библейской цивилизации в отношении Русской цивилизации было возприятие блока в качестве конгломерата. Это произошло прежде всего потому, что на всём пространстве Русской цивилизации внешне, как и на пространстве Западной цивилизации, доминировала библейская концепция управления. На языке либерально-буржуазных политтехнологов это означало, что все аналитики западного толка Русскую региональную цивилизацию возпринимали и возпринимают до сих пор в качестве империи (по аналогии, например, с Британской или Австро-Венгерской империями). Поэтому они не в состоянии выявить и понять процессов, идущих в блоке до и после перестройки. Отсюда они искренне верят, что главной скрепляющей силой «Российской империи» было и до сих пор является библейское Православие как исторически сложившаяся разновидность христианства, а не Русский дух, который существовал задолго до крещения Руси, и наивно полагают, что достаточно вернуть Русскую многонациональную цивилизацию в лоно Православной церкви и исторически сжившихся с Православием в прошлом других традиционных культов, и всё здесь стабилизируется…

  Важная особенность этого этапа — из блоковой системы выделяется третий центр силы — Китай, долгое время выступавший как пассивный и поглощавший энергию противоборства активных центров силы, а затем, по независящим от него обстоятельствам, — переходящий в активный. Это позволяет Русской цивилизации занять место как бы внешне пассивного центра силы, но в действительности быть «инакоактивным» (т.е. на основе упреждающего вписывания) и адекватно отреагировать на начавшийся процесс разрушения блока конгломератом формированием альтернативно-объемлющей (по отношению к библейской) концепции управления и созданием необходимых условий для накопления энергии возстановления управления и преображения суперсистемы в целом. Доказательством этого служит тот факт, что на Первую общероссийскую конференцию по Концепции общественной безопасности, которая проходила в г. Санкт-Петербурге 25 апреля 1995 года, прибыла только делегация Китая в составе первого и второго секретарей посольства КНР, хотя приглашения подготовительным комитетом конференции были разосланы в посольства всех стран.

- Можно сказать, что сегодня **человечество как суперсистема находится в конце третьего этапа** пути её преображения, когда конгломерат под давлением дефективных векторов целей поглощённых им обломков блока начинает терять управление, после чего должен начаться четвёртый этап возстановления управления в суперсистеме (социуме) на основе новой концепции, не противоречащей по своим целям Промыслу.

6. Знаки завершения третьего этапа

Какие признаки этого можно выделить из всего обилия фактов, обрушиваемых отечественными и мировыми СМИ на общество?

Первым из них следует признать факт наличия разногласий в самом конгломерате. Процесс объединения Европы имеет длительную историю, но только после развала СССР закулиса для этих целей впервые решила включить не только шестой приоритет обобщённых средств управления, который она безуспешно пыталась применить, используя Наполеона в XIX и Гитлера в XX веке, но и четвёртый — разрешив Евросоюзу иметь свою валюту — евро и противопоставив его доллару.

Вторым таким важным знаком, указующим на то, что процесс развала многорегионального блока остановился и в ближайшее время мы можем стать свидетелями явной потери управления в межрегиональном конгломерате, явилась смерть римского папы Иоанна Павла II.

Люди старшего поколения, ещё не забывшие похороны И.В.Сталина 5 марта 1953 года и наблюдавшие по ТВ за похоронами в Риме 110-го папы, не могли отделаться от мысли, что эти два события меж собой чем-то схожи: поведение толпы, давка на площадях и улицах, слёзы на глазах женщин, несущих на руках детей, ажиотаж СМИ и прочее.

Многорегиональный блок Русской цивилизации как активный центр силы окончательно сформировался во времена правления И.В.Сталина и Страны Европы объединились в Евросоюз во времена, когда Карел (Карла) Войтыла находился на папском престоле в Риме.

Как это многим не покажется странным и даже абсурдным, но между ролью Сталина и ролью Карела Войтылы много общего, если видеть различия блока и конгломерата: Сталин внёс свой вклад в формирование государственности многорегионального блока; Войтыла — в формирование единства межрегионального конгломерата.

И тот и другой были своеобразными эгрегориальными лидерами противостоящих центров силы. Тот и другой изполняли эту роль примерно равный период времени: 26 — 28 лет. Оба пришли к руководству блока и конгломерата с периферии: Сталин с периферии Русской цивилизации — Грузии, Войтыла с периферии Западной цивилизации — Польши. Оба имели схожие внешние дефекты — у обоих была повреждена и плохо работала левая рука. О кончине обоих сообщили не в день смерти, а некоторое время спустя, хотя причины задержки были разные: о смерти Сталина члены Политбюро не сообщили сразу, поскольку делили власть, а сообщение о смерти Карела Войтылы было задержано на сутки потому, что он умер 1апреля — в «День смеха».

Многорегиональный блок Русской цивилизации начал деградировать после смерти И.В.Сталина вследствие того, что русский большевизм потерпел поражение от троцкизма как явления психологического, а не идеологического, не сумев своевременно размежеваться с ним лексически[1]. Либерал-буржуазная контрреволюция 1991 года была завершающим актом этой длительной деградации.

Межрегиональный конгломерат тоже несёт в себе тенденции к тому, чтобы начался развал управления после смерти Кароля Войтылы, поскольку его преемник Бенедикт XVI до того, как вступил на папский престол, уже был замкнут на эгрегор психтроцкизма. Об этом он сам (конечно неосознанно) дал понять своему окружению, когда в своём стремлении доказать верность католическим традициям, в одном из своих выступлений выразился в том смысле, что «Как учил Ленин, хорошо организованное меньшинство, которому есть что сказать обществу, более значимо, чем неорганизованное большинство».

И это наше предположение уже сегодня подтверждают отечественные СМИ:

«Мои просвещённые коллеги из католических Ирландии и Чили с циничной безнадёжностью предрекали: папой станет назначенец Ратцингера, главного идеолога и серого кардинала Ватикана. Но и они не предполагали, что суровый немец укажет на себя. Впрочем, дело куда серьёзнее придворной интриги.

Католицизм осаждён проблемами. Престарелый Ратцингер, принимая папство, избрал имя в честь Бенедикта XV (1914 — 1922 гг.), чьё папство пришлось на период Первой мировой войны, крушения империй, взрыва национализма и революций. Тогда Ватикан мог полагаться на покорность священства и паствы. Сегодня ситуация напоминает раздрай в КПСС накануне перестройки.»[2]

Кроме того, как сообщила радиостанция «Свобода», 26 апреля 2005 года в Праге, в Чехии прошёл всемирный съезд так называемых коммунистических, а по сути — троцкистско-

---

[1] И большевики и противостоящие им троцкисты мировоззренчески опирались на материалистический атеизм марксизма и потому не были способны размежеваться друг с другом лексически.

[2] Статья Георгия Дерлугьяна, профессора исторической макросоциологии, Северо-Западный университет, г. Чикаго «Ватиканский Андропов», Газета “Известия” от 27.04.05 г.

марксистских партий. И хотя они пока не смогли договориться о единстве действий, но западный либерально-буржуазный истеблишмент высказал озабоченность таким процессом развития событий; однако есть «левая» интеллигенция, которая далеко не во всём согласна с либералами и несёт в себе готовность к тому, что появится организованная сила, выражающая её взгляды.

Есть и другие знаки матричного уровня значимости, подтверждающие этот, поначалу кажущийся невероятным, вывод о предкризисной тождественности современного Запада и СССР начала 1980-х гг.

Так первый этап столкновения блока с конгломератом характеризовался тем, что в самом начале перестройки 9 мая 1985 года — в 40-ю годовщину дня Победы СССР на фашистской Германией — на первой странице газеты “Труд” появилось полголовы только что избранного Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачёва. Этот странный снимок в газете с тиражом более 20 млн. экз. можно было воспринять как указание на предстоящее обрезание «кремлёвских старцев». Но этот «знак» был понятен только тем, кто хорошо знал древнегреческую мифологию. Так, через миф о Данае, её сыне Персее и его деде — Акрисии[1] в день 40-летия Победы над Германией заявил о себе в России действующий и по сей день эгрегор Дельфийского Оракула. Фактически же это было своеобразное оповещение посвящённых (масонов) о том, что закулиса вводит Россию в матрицу, губительную для её высшего управленческого звена. Но между заявлением о введению в матрицу объекта управления и началом процесса её энергетической накачки обычно проходит какой-то период времени, после которого матрица начинает обретать энергетику, а в месте с ней и активацию своего информационно-алгоритмического наполнения. То есть, спустя какое-то время должно проявиться ещё некое знаковое событие, после которого можно говорить, что «процесс пошёл».

Это знаковое событие — своеобразный «контрольный выстрел» — как правило, производит политически не ангажированный индивид, который в силу особых свойств его психики болезненно реагирует на матрицы конкретного вида. И вот спустя 37 дней после появления в газете «Труд» странной фотографии, все отечественные СМИ сообщили о нападении 16 июня 1985 года в Эрмитаже некоего «маньяка» на шедевр Рембрандта — известную во всём мире картину «Даная», написанную по мотивам мифа о Данае, Зевсе и их сыне Персее[2].

И хотя Советский Союз ещё существовал, но положение «кремлёвских старцев», к тому времени уже утративших квалификацию мировых игроков и, тем не менее вступивших с мировым гроссмейстером в игру под кодовым названием «борьба за свободу и демократию», по существу было безнадёжным. «Гроссмейстер» в самом начале игры предложил «кремлёвским старцам» своеобразный Гамбит: я вам — свободу и демократию, а вы мне — Русскую цивилизацию со всеми её богатствами и народами.

Гамбит — действие в ходе шахматной партии, когда игрок приносит в жертву любую фигуру (кроме короля), предполагая в своих разсчётах достижение таким способом общего стратегического успеха.

Королём в этой игре выступает сам «гроссмейстер» — Глобальный предиктор.

И надо признать, что на начальных этапах этой игры на «Великой шахматной доске»[3] успех сопутствовал «гроссмейстеру», поскольку партию продолжали вести (и пока ещё ведут)

---

[1] В соответствии с предсказанием Дельфийского Оракула, внук всё-таки снёс полчерепа деду во время Олимпийских игр в Аргосе метательным диском.

[2] Подробнее об эгрегориально-матричном управлении и особой роли в этих процессах Дельфийского Оракула в Информационной базе ВП СССР см. в мистико-философском политическом детективе В.В.Пчеловода “Последний гамбит”. После его выхода в свет частота употребления слова «гамбит» в лексиконе политиков резко выросла, причём в ряде случаев авторы названий не в ладу со смыслом этого слова.

Последовал целый сонм «гамбитов» — от Турецкого до Китайского, а 2 июля 2005 года в Inopressa со ссылкой на «Wall Street Journalt» даже появилась статья Владимира Сокора — “Ближнезарубежный гамбит Путина”. Есть также статья проф. А.Меньшова, собственного корреспондента в Амстердаме, в журнале «Слово» № 38, сентябрь 2002 г. — “Гамбит Путина”. В интернете нашлось более 20-ти статей под названием “Гамбит Путина”, в том числе и в “Комсомольской правде” 07.12.2000 г. (очередная годовщина американского гамбита в Перл-Харборе) известного в КОБ С.Норки (автор фантастического детектива на темы политики “Инквизитор”).

[3] Одноимённая нашумевшая в 1999 году книга З.Бжезинского.

преемники «кремлёвских старцев». Однако «шахматная партия», которая длится вот уже два десятилетия, ещё не закончена: кроме того, в ней есть и то, что в матрице настоящей игры в шахматы не имеет аналогов[1]. Преемники «кремлёвских старцев» продолжают игру в том же духе, что и их предшественники. Они ничему не учились и по-прежнему, как и их незадачливые предшественники, сдают «Гроссмейстеру» одну позицию за другой. Но уроки Гамбита начала перестройки для народов Русской цивилизации — единственного настоящего субъекта в глобальном историческом процессе — не прошли даром.

На вызов «гроссмейстера» они нашли адекватный ответ, выдвинув из своей среды новых игроков, овладевших мастерством формирования альтернативно-объемлющих матриц, что предопределило смену правил игры на «Великой шахматной доске».

И уже стали проявляться знаки этой альтернативно-объемлющей матрицы. Так 17 марта 2005 года все каналы россионских ТВ показали кадры с карикатурным покушением на А.Чубайса. Почему это покушение знаковое? Как и первое оповещение о вхождении России в опасную матрицу обрезания «кремлевских старцев», сделанное в юбилейную годовщину священного для народов СССР праздника Победы над фашистской Германией, имитация покушения на главного приватизатора страны произошла накануне 60-летия дня Победы, но, кроме того, (что даже более важно) — в 14-ю годовщину референдума 17 марта 1991 года, когда 76 % граждан СССР изъявили желание жить в едином Союзе. А как же «контрольный выстрел»? Его произвёл точно месяц спустя — 16 апреля, как и в первом случае, человек политически не ангажированный, но непосредственно имеющий отношение к шахматам. Важно, что сообщение об этом знаке дали не российская, а Русская служба новостей.

«“Тернистый” путь политика: Гарри Каспарова ударили шахматной доской по голове
12:39 2005-04-16

В пятницу вечером сопредседатель “Комитета-2008: Свобода выбора” Гарри Каспаров получил шахматной доской по голове.

Инцидент произошёл во время его встречи с активистами молодежных организаций. По окончании встречи к нему подошел один из ее участников с шахматной доской, на которой он попросил Каспарова расписаться.

После того как чемпион мира выполнил эту просьбу, молодой человек ударил его по голове со словами “я любил вас как шахматиста, но вы ушли в политику”[2]. Нападавший попытался ещё раз ударить Каспарова, но подоспевшая охрана пресекла эти попытку и вывела его из помещения.

Каспаров получил сильную гематому, но к врачам за помощью не обращался.
Источник Русская служба новостей».

Но и это не всё: в конце июня 2005 г. Г.Каспарова дважды в одни день забросали яйцами в г. Беслане (Северная Осетия, где 1 сентября 2004 г. психтроцкисткая террористическая периферия захватила школу).

О том, что имитация покушения на А.Чубайса и карикатурное покушение на гроссмейстера Г.Каспарова (в духе «выступления в Васюках» известного из романа Ильфа и Петрова персонажа — Остапа Бендера) матрично меж собой связаны, говорит тот факт, что за 33 дня до «контрольного выстрела» (13 марта 2005 года) на сайте Gazeta.ru появилось сообщение под названием «Последний гамбит тринадцатого чемпиона»:

«Тринадцатый чемпион мира по шахматам и председатель оппозиционного “Комитета-2008” Гарри Каспаров принёс шахматы в жертву политике. Лидеры “Яблока” и СПС не исключают, что шахматист может войти в состав руководящих органов этих партий. Но сам Гарри Каспаров, по всей видимости, не собирается отказываться от планов создания собственной демократической партии — с Владимиром Рыжковым, чуть ли не единственным представителем правых в Госдуме. В то же время эксперты ГАЗЕТЫ сомневаются в его политическом будущем: “Каспаров останется скорее шахматистом, чем политиком”».

---

[1] Вследствие этого шахматы как средство магии оказываются слабее, нежели магия жизни как таковой.

[2] Точнее — в политиканство: наше замечание при цитировании.

Это не выдумки и не «мистика»: одни и те же матрицы возможностей и несомая ими алгоритмика выражаются в реальных событиях жизни, в чём-то сходственных друг с другом.

Русская цивилизация, а с ней и весь мир — действительно на пороге больших перемен. Но эти перемены никакого отношения ни к «оранжевым», ни к «рыжим» революциям не имеют в том смысле, что всякие перемены, если даже и происходят неожиданно (как в случае с дедом Акрисием и «кремлёвскими старцами»), то после них для людей труда мало что меняется в лучшую сторону, хотя национальные “элиты” при этом могут повысить показатели успешности своего паразитизма, как это было после развала СССР. И всё-таки «Каждый народ (действительно) достоин такого правительства, какое он имеет», но при одном важном уточнении: «Каждый народ достоин той системы управления, на основе которой он управляется», поскольку всякая система управления — часть его культуры. То есть, какова культура народа, в которой он живет и на основе которой самоуправляется и управляет, выдвигая из своей среды управленцев (плохих или хороших — это на какой вкус), таково и его правительство. Не нравятся методы правления и правительство — меняйте культуру. Культура человечности — будущее человечества.

Внутренний Предиктор СССР
5марта — 4 июля 2005 г.

Приложения

1. О суперсистемах и процессах в них

Суперсистема — множество элементов, хотя бы частично функционально аналогичных друг другу в некотором смысле и потому хотя бы отчасти взаимозаменяемых. Кроме того, все её элементы самоуправляемы (или управляемы извне) в пределах иерархически высшего объемлющего управления на основе информации, хранящейся в их памяти; каждым самоуправляемым элементом можно управлять извне, поскольку все они могут принимать информацию в память; каждый из них может выдавать информацию из памяти другим элементам своего множества и окружающей среде и потому способен к управлению, и (или) через него возможно управление другими элементами и окружающей средой; все процессы отображения информации как внутри элементов, так и между ними в пределах суперсистемы и в среде, её окружающей, подчинены вероятностным предопределённостям, выражающимся в статистике.

Становление процесса управления суперсистемой[1] (а равно и самоуправления) как единым целым протекает, как концентрация управления региональными центрами управления, несущими полные функции управления общесуперсистемной значимости. При этом каждый регион представляет собой суперсистему, уже управляемую некоторым образом как единое целое, а изходная суперсистема становится объемлющей по отношению к этому множеству соприкасающихся суперсистем одного иерархического уровня. Соприкасающиеся суперсистемы взаимно проникают одна в другую вблизи их границ. Процесс автономизации (обособления друг от друга) регионов начинается с момента возникновения в среде обширно разпространенной суперсистемы, неустойчивой как единое целое вследствие неосвоенности ею потенциала развития; либо же он является частным процессом в освоении потенциала развития суперсистемы, локально введённой в среду и разпространяющейся в ней. Он также может быть и следствием несогласованности по времени частной региональной меры (темпов) развития с мерой развития, предписанной иерархически высшим управлением, либо из-за вмешательства извне, либо по ошибкам самоуправления.

Так или иначе, автономизация регионов сопровождается возникновением постоянных структур региональной значимости, накапливающих информацию на вероятностном уровне их памяти[2] и памяти их элементов. Эти структуры являются основой адаптационной части информационного обезпечения[3] деятельности регионального сопряженного интеллекта[4], и они стоят над региональной иерархической системой структурного и безструктурного управления.

Сразу же после возникновения автономии регионов вероятно их вектора целей мало отличаются друг от друга по составу целей и их иерархии, поскольку отражают прошлый путь развития, общий для суперсистемы в целом, взаимодействующей с одной и той же средой (если региональную объективную специфику разсматривать особо вне этого процесса); и кроме того, они строятся на основе общей для всех фундаментальной части. Поэтому вероятность этого утверждения выше по отношению к составу целей вектора, имеющих первые приорите-

---

[1] Под суперсистемой понимается система, включающая в себя множество элементов, функциональная нагрузка каждого из которых определяется в процессе функционирования суперсистемы и каждого из них как процессами общесуперсистемного управления, так и их самоуправлением в процессе взаимодействия со средой, в которой они находятся. (Сноска добавлена при цитировании).

[2] В общем случае разсмотрения память включает в себя две составляющих:

- детерминированную — действующую всегда однозначно по принципу «каков вопрос — таков ответ»;
- вероятностную — в которой однозначного соответствия ответа вопросу нет, а множество ответов на один и тот же вопрос описывается некоторой статистикой (в отношении прошлого) плотностью разпределения вероятности в отношении будущего. (Сноска добавлена при цитировании).

[3] Информационное обезпечение включает в себя две составляющих: базисную и адаптационную. Базисная неизменна, а адаптационная пополняется в процессе функционирования суперсистемы и её элементов. (Сноска добавлена при цитировании).

[4] Интеллекта, обезпечивающего деятельность региона суперсистемы. (Сноска добавлена при цитировании).

ты, занесенные в фундаментальную часть, детерминированную память информационного обеспечения. Но будут и различия в вероятностной памяти, адаптационной части, обусловленные особенностями давления среды в регионах и ошибками взаимодействия со средой.

Степень освоения потенциала развития *автономными регионами одного возраста* близка, поскольку различия в их векторах целей носят случайный характер и подчинены одним и тем же вероятностным предопределённостям. Информационный обмен между регионами и иерархически высшее управление, при рассмотрении их на достаточно длительном интервале времени, вероятностно предопределяют выравнивание качества управления в регионах и усреднение дефективности векторов целей региональных центров управления в соответствии с общесуперсистемной мерой развития, предписанной иерархически высшим (объемлющим) управлением. По этой причине деятельность региональных центров по концентрации управления протекает с переменным успехом. Пока процесс идёт таким образом, устойчивый на всём интервале времени лидер — концентратор управления — не возникает.

Разнообразие в этот процесс вносит потеря управления каким-либо центром по внутренним причинам региона, главной из которых является изчерпание запаса устойчивости по глубине идентичности в системе векторов целей «иерархически высшее управление — региональный сопряженный интеллект (центр управления) — замкнутые на него иерархии структур региона». Это — кризис концептуально неопределённого управления.

Иерархически Наивысшее управление от просто внешнего управления отличается тем, что с его точки зрения целесообразно устранение дефективности в иерархически низших векторах целей, но в низах свобода интеллектов может зайти столь далеко, что помощь Свыше будут отвергнута либо как враждебная местному субъективизму, либо как не узнанная, не отвечающая собственным векторам целей. В этой ситуации и происходит потеря управления, хотя кризис концептуально не определённого управления мог бы быть преодолён и изжит в случае принятия помощи Свыше.

Понятно, что потеря управления происходит в регионах вследствие нарушения циркуляции информации в иерархиях их внутренних структур, вследствие чего тормозятся (по отношению к объективно необходимым темпам) процессы устранения дефектов во множестве векторов целей и процессы согласования множества концепций управления разных иерархических уровней во внутренней организации региона. Такого рода информационная замкнутость, возникающая в пределах суперсистемы, нарушает процессы прямого и обратного *отображения*[1] *— общевселенского фактора,* обезпечивающего подстройку частных векторов целей и процессов управления под их объемлющие (и) иерархически высшие вплоть до Наивысшего.

Примечание [AI NNN?1]: Это пояснение сказанного во введении (“Мёртвой воды”) о губительности утраты отображения.

Очевидно, что возможны два главных метода концентрации управления региональными центрами в суперсистеме.

ПЕРВЫЙ. Разрушение управления по полной функции в регионах-конкурентах и поглощение их обломков. Ему сопутствуют подавление процесса становления соборного интеллекта и как следствие в перспективе **безкомпромиссный антагонизм со всей иерархией высшего управления.**

Расписав подробно полную функцию управления общесуперсистемного уровня значимости, можно найти множество средств её разрушения, направленных на:

- подавление и уничтожение сопряженного интеллекта, изкажение информационного обеспечения его деятельности, вызывающие конфликтное управление в пределах региона и (или) концептуально неопределённое управление в нём;
- непосредственный перехват прямых и обратных связей в контурах управления через неконтролируемые конкурентом иерархические уровни в объективно сложившейся его системе управления;

[1] Переток информации из одного фрагмента Объективной реальности в другой фрагмент, сопровождающийся тем, что информация запоминается во фрагменте-приёмнике.

- целенаправленное создание и внедрение таких неконтролируемых регионами уровней в их организации, т.е. создание проникающей региональной периферии центра иного региона или межрегионального центра, взаимодействующего с несколькими регионами без принадлежности хотя бы к одному из них;
- уничтожение структур управления, их элементной базы и носителей информационно-алгоритмического обезпечения и т.п.

Когда какой-либо из региональных центров управления первым приоритетом в свой объективный вектор целей заносит:

- **во всех случаях концентрировать управление в суперсистеме невзирая ни на что, ибо ЭТА цель оправдывает *средства её достижения,***

— то возникает устойчивый лидер-концентратор управления.

Информационно-алгоритмическое вмешательство с изпользованием чужих систем кодирования в условиях информационной замкнутости структуры, осуществляющей это вмешательство, разсматриваемое на длительном интервале времени, оказывается наиболее **очевидно** эффективным, и это видится как лидерство в концентрации управления. Но лидер обречён погибнуть после “родов”, поскольку порожденная им структура-концентратор, через которую он воздействует на других, информационно-алгоритмически замыкается по отношению и к нему самому. Она порождает систему управления, центр которой обретает полную функцию управления также общесуперсистемного уровня значимости, а периферия которой проникает во все регионы.

Эта межрегиональная система имеет тенденцию накапливать и скрывать информацию, почерпнутую ею во всех конкурирующих между собой регионах. В результате с течением времени её опыт в процессе функционирования в наименьшей степени отличается от опыта суперсистемы в целом, объемлющей регионы; кроме того, в сопоставлении с регионами, подвергаемыми межрегиональным центром обработке, свойственная ему культура деятельности в наименьшей степени поражена дефектами разного рода *(конечно, если вынести за скобки вопрос об изначальной дефективности такого способа концентрации управления, и порождаемой им вторичной дефективности особого рода).*

Это ставит центр управления межрегиональной системы над всеми регионами, а регион лидер-концентратор тем самым опускается до уровня значимости всех прочих регионов. Далее межрегиональный центр следит за своей монополией на несение полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости везде, куда только проникает его периферия. Концентрация управления в суперсистеме под его руководством на длительном интервале времени выглядит как разрушение регионального автономного управления по полной функции общесуперсистемной значимости и поглощение обломков, лишённых такого управления в конгломерат с последующим недопущением возрождения в регионах их самоуправления по полной функции общесуперсистемного уровня значимости.

В результате таких действий в суперсистеме разпространяется **межрегиональный конгломерат**, для которого характерны следующие главные особенности:

- межрегиональный центр управления обретает колоссальный запас устойчивости в сопоставлении его с каждым из прочих центров управления в конгломерате;
- запас устойчивости процессов управления всякого центра управления из подконтрольных межрегиональному ничтожен и устанавливается межрегиональным центром управления.

  Основой этого является более или менее эффективное осуществление им монополии на полную функцию управления общесуперсистемного уровня значимости и хронологически длительная неинформированность подконтрольных центров (т.е. короткая и ограниченная память) и незащищённость их контуров управления от воздействия через неконтролируемые и не выявленные (не идентифицированные) ими каналы информационного обмена, структуры, уровни их иерархии и т.п.

- сопряженный интеллект межрегионального центра подменяет собой потенциал соборного интеллекта подконтрольных ему регионов;
- периферия межрегионального центра при необходимости выступает в качестве генератора автосинхронизации в безструктурном управлении.
-

По всем внешним признакам в качестве такого конгломерата в современной цивилизации выступает евро-американская система, подконтрольная библейской концепции управления.

Совокупная система взаимной вложенности — межрегиональный центр и подконтрольная ему периферия регионов — в целом управляема по причине почти полной подчинённости всякого региона и его структур конгломерату в целом. Но запас устойчивости управления конгломератом, как “целостностью”, гораздо ниже потенциально возможного вследствие отягощения частных векторов целей в конгломерате многочисленными дефектами, (особенно в сопоставлении с иерархически Наивысшим вектором целей в отношении суперсистемы). Поддержание же дефективности векторов целей в некогда автономных регионах — основа господства межрегионального центра. Общая малость глубины идентичности векторов целей потенциально чревата конфликтами самоуправления и требует затрат ресурсов конгломерата для ограничения самоуправления на нижних иерархических уровнях и подавления паразитных процессов конфликтных самоуправлений. По этим причинам общий уровень качества управления суперсистемой в целом низок, хотя процесс концентрации управления и протекает устойчиво, а освоение потенциала развития сдерживается до момента завершения концентрации управления.

Для потери управления в конгломерате необходимо воздействие на его регионы достаточно мощного фактора, реакция на частотные параметры которого оказывается неэффективной (или невозможной) вследствие низкого быстродействия межрегионального центра по установлению им необходимой для управления глубины идентичности векторов целей в конгломерате. Однако такая потеря управления обратима **при условии**, что в суперсистеме не существует иного центра управления по полной функции общесуперсистемной значимости, готового в любой момент подхватить управление отколовшимися от конгломерата осколками, поскольку осколки в момент выхода из конгломерата не способны к несению полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости.

Но этому разрушению и объединению обломков как способу концентрации управления есть объективная альтернатива. Возможен **ВТОРОЙ** путь осуществления концентрации управления — **упреждающее вписывание**. Центр-лидер, обогнавший в развитии каких-то конкурентов или готовящийся выйти раз и навсегда из состояния конкуренции с ними, выявляет их и свои объективные и потенциальные вектора целей; включает в своё информационно-алгоритмическое обезпечение модели их поведения и таким образом информационно-алгоритмически поглощает их структурное и безструктурное управление; на путях их **самостоятельного** объективного развития в матрице возможностей он упреждающе разворачивает свою деятельность так, чтобы “конкуренты”, достигнув определённого уровня развития, сами вливались в его деятельность.

Так он замыкает их центры управления на себя структурным и безструктурным способом и всё время заботится об установлении и поддержании максимальной глубины идентичности векторов целей у себя и у “конкурентов”, которых он объемлет и включает в себя информационно-алгоритмически.

Это с течением времени приводит к тождественности безконфликтного управления, осуществляемого разными центрами без разрушения регионального управления, структур, инфраструктур и элементной базы конкурентов. Происходит **опережающее** построение лидером — концентратором управления — структур и инфраструктур, которыми в будущем будет пользоваться и он, и как бы “поглощённые” им конкуренты.

В наиболее совершенном виде при упреждающем вписывании всякое действие конкурента или противника не воспринимается вписывающей стороной в качестве ущерба, а приносит ей некоторый положительный эффект.

Упреждающее вписывание опирается на принцип:

Цель оправдыва-Ю-т средства.

В этой « **Ю** » вся разница: ошибочная цель — почти мгновенный эпизод в длительном процессе применения безошибочных средств, в отличие от разрушения, где заведомо дурные средства пятнают благую цель.

Упреждающее вписывание порождает иерархию структур с минимальным *в сопоставлении с* ***разрушением для интеграции обломков*** количеством дефектов во всём её множестве векторов целей. **Упреждающему вписыванию сопутствует и тенденция к формированию соборного интеллекта**. В процессе упреждающего вписывания образуется многорегиональный блок, обладающий колоссальным запасом устойчивости по глубине идентичности во всём его множестве объективных и потенциальных векторов целей в сопоставлении с конгломератом, управляемым межрегиональным центром.

Таким многорегиональным блоком на исторической арене сегодня выступает Россия, вступившая в столкновение с межрегиональным конгломератом — Западной библейской цивилизацией.

Кроме многорегиональных блоков в суперсистеме могут оказаться регионы, длительное время развивающиеся в информационной изоляции от остальной суперсистемы. Изолированное самостоятельное развитие в таких условиях роднит изолированный регион и блок: они (совместно и порознь) обладают более высоким запасом устойчивости управления по глубине идентичности векторов целей.

Такими монорегиональными блоками на исторической арене сегодня выступают Китай, Индия, отчасти страны исламского региона, и в какой-то мере Япония.

Концентрация управления может идти в суперсистеме двумя путями одновременно на каких-то этапах освоения ею потенциала развития, но какие-то центры управления объективно в ней больше склонны к упреждающему вписыванию, а другие — к разрушению управления конкурентов и интеграции обломков.

Поэтому на каком-то этапе процесса концентрации управления суперсистемой, объемлющей регионы, вероятно столкновение межрегионального конгломерата и многорегионального блока. Результат такого столкновения определяется не совокупной мощностью ресурсов каждой из конфликтующих сторон, а субъективным фактором, связанным главным образом с блоком.

Блок имеет объективное преимущество перед конгломератом по запасу устойчивости процессов в блоке, обусловленному большей глубиной идентичности объективных и субъективных векторов целей.

- **Но субъективный вектор целей центра управления блоком (центра обособившегося в блоке) может стать даже антагонистичным к его же объективному и потенциальному векторам целей, прежде всего, — в результате информационно-алгоритмической агрессии межрегионального центра через не контролируемые центром блока контуры управления.**

По этой причине блок не застрахован от разрушения его центра управления, общеблочных структур и инфраструктуры в ходе информационной агрессии межрегионального центра.

Но от последствий такой агрессии не застрахован и межрегиональный центр, поскольку вместе с элементными ресурсами блока и его обломками он интегрирует в себя и всю совокупность процессов, объективно протекающих в блоке, подчинённых объективному вектору целей блока. Поскольку объективные вектора целей блока обладают крайне низкой дефективностью, то интеграция блока в конгломерат требует в достаточно короткие сроки внедрить в объективные вектора целей блока дефекты. Для этого необходимо: остановить действие внутриблочных факторов устранения дефектов в векторах целей; и выявить господствующие в блоке вектора целей, поскольку внесение дефектов необходимо проводить в кратчайшее время и прицельно.

Но возприятие объективного вектора целей блока в его соотнесении с вектором целей иерархически высшего объемлющего управления вплоть до иерархически наивысшего — дело субъективное и не простое даже для центра управления блоком, а не то что для центра управления конгломератом.

То есть при возприятии возможны ошибки, самой тяжелой из которых является возприятие блока в качестве конгломерата, подобного собственному. Другими словами, труднее всего оценить вектор ошибки управления по отношению к иерархически Наивысшему управлению, т.е. потенциальный вектор целей блока. Неидентифицированность (невыявленность) вектора ошибки управления поглощаемой системы — основа непредсказуемости последствий поглощения, т.е. вероятностная предопределённость катастрофического разрешения неопределённостей в собственном управлении конгломерата.

Вторая сторона идентификации векторов целей связана с цейтнотом, в котором оказывается межрегиональный центр в процессе интеграции достаточно обширного блока в конгломерат. Дело в том, что, пока блок управлялся своим центром управления, можно было довольно точно разпознать объективный общеблочный вектор целей и субъективный вектор целей блока, но труднее всего оценить потенциальный вектор целей блока, содержащий реальные возможности, не используемые его центром управления по субъективным причинам.

Цели в векторах всегда связаны с объективными процессами широкого частотного диапазона. Низкочастотные колебательные процессы в природе обычно более энергоёмки, чем высокочастотные однокачественные с ними процессы и поглощают энергию и алгоритмику высокочастотных с течением времени. Кроме того, с высокочастотным процессом может быть информационно-алгоритмически связан низкочастотный процесс, огибающий плавной кривой максимумы или минимумы высокочастотного, примером чего является амплитудная модуляция в звуковом радиовещании[1].

Реакция блока на попытку его интеграции в конгломерат протекает во всех частотных диапазонах взаимодействия. Идентификация низкочастотных процессов (несущих большую энергию) и процессов-огибающих требует длительного времени, чего нет в цейтноте; либо же требует обращения к структурам внешнего управления, которые длительное время вели наблюдение за блоком и возможно также принимали участие в управлении им и имеют свои виды на будущее в отношении и блока, и конгломерата. При этом дело усложняется и тем, что активизируются процессы, связанные с потенциальным вектором целей блока, интенсивность которых была ничтожна до начала интеграции блока в конгломерат (собственно вследствие этого попытка поглощения блока конгломератом и становится возможной).

---

[1] Когда-то это было описано в школьном учебнике физики.

Суть дела состоит в том, материальный колебательный процесс определённой частоты избирается в качестве средства передачи информации. Амплитуда колебаний в этом процессе управляемо изменяется. Это называется амплитудной модуляцией. В результате, если на записи процесса амплитудные значения соединить плавной огибающей кривой, то огибающая будет представлять собой колебательный процесс, принадлежащий к более низкочастотному диапазону, чем несущий процесс. Процесс-огибающая и представляет собой информацию, передаваемую несущим процессом.

Это — один из способов передачи звука в диапазоне частот радиоволн. Несущий процесс излучения радиоволн, принадлежащий относительно высокочастотному диапазону (по отношению к диапазону звуковых частот), модулируется звуковой частотой.

Об этих процессах имеет представление не просто внешнее, *а только иерархически Наивысшее по отношению к суперсистеме управление, которому межрегиональный центр пока противится.*

Но глубина идентичности вектора целей иерархически высшего управления и объективного вектора целей блока в силу построения блока методом упреждающего вписывания вероятно глубже, чем у межрегионального центра, поскольку, в отличие от блока, построение конгломерата предполагает и антагонизацию фундаментальной и адаптационной частей информационного обезпечения. Поэтому поддержка блока Свыше более вероятна, чем поддержка Свыше конгломерата.

Обширность векторов целей блока; многократное дублирование без инверсий и антагонизмов одних и тех же целей в разных частных векторах целей в разных фрагментах блока, складывающиеся в течение всего времени существования блока, соизмеримого со временем возникновения автономных регионов и межрегионального центра в суперсистеме; субъективизм восприятия вектора целей со стороны межрегионального центра; действие факторов возстановления автономного центра управления блоком по полной функции (или нескольких центров, осуществляющих параллельное управление в нём и достигающих тождественности управления, произтекающего от каждого из них); вероятностная предопределённость разрешения безкомпромиссного конфликта межрегионального центра с иерархически высшим (объемлющим) управлением — не гарантирует межрегиональный центр от **вероятного возстановления управления в блоке по полной функции, причем с более высоким качеством и запасом устойчивости управления, чем прежде.** За этим может последовать эффективное вписание конгломерата в блок благодаря низкому запасу устойчивости периферии конгломерата по глубине идентичности векторов целей, поскольку возстановление управления блоком вероятно сопровождается выявлением (идентификацией) причин потери управления в нём, т.е. агрессия межрегионального центра перестаёт быть тайной для блока. Это тем более правильно, если соборный интеллект блока уже разбужен агрессией конгломерата и его деятельность реально проявляется хотя бы как вспышки, если не как непрерывный устойчивый процесс.

Если же ко времени начала поглощения блока конгломератом в блоке устойчиво функционирует соборный интеллект, ставший новым звеном в иерархически высшем по отношению к элементам суперсистемы управлении, то конгломерат просто обречён:

- во-первых, соборному интеллекту блока гарантирована иерархически высшая поддержка;
- во-вторых, любой соборный интеллект сам по себе мощнее, чем сопряженный интеллект конгломерата, пытающийся подменить собой его соборный интеллект.

Соотношение производительности и ресурсных запасов блока и конгломерата в этой ситуации роли играть не будет, поскольку потеря управления в конгломерате вероятностно предопределённо носит характер срыва управления, а регион, отколотый от конгломерата, объективно нуждается в осуществлении полной функции управления общесуперсистемной значимости, к осуществлению которой он сам в момент откола не способен, а блок её может дать. Поскольку дефективность векторов целей в регионах конгломерата поддерживается искусственно, то для повышения запаса устойчивости управления вписываемым в блок регионам блочному центру управления как минимум достаточно не тормозить общесуперсистемных факторов устранения дефектов в их векторах целей, а как максимум — целенаправленно устранять выявленные в регионах дефекты.

Действия блока по отношению к регионам конгломерата являются теми же действиями, которые межрегиональный центр управления вынужден будет предпринять и сам для сохранения себя в конфликте с иерархически высшим (объемлющим) управлением, предполагающим освоение потенциала развития суперсистемы. Поэтому в своих действиях, проводя упреждающее вписывание, блок не противоречит тенденциям освоения потенциала развития; действия же межрегионального центра в прошлом и в перспективе противоречат этой тенденции. Это и проявляется в упреждающем вписывании высокочастотных процессов в низкочастотные; если этого не делать, то высокочастотные, не вписанные процессы, порождают модулирующие их (объемлющие) не управляемые низкочастотные процессы, что выливается в не-

организованный выброс энергии с разрушением структур суперсистемы, её элементной базы, потерей ею информации. Выглядит это как срыв управления и по своему существу является разновидностью катастрофического разрешения неопределённостей вследствие ошибочности в решении задачи о предсказуемости поведения (или отказа от решения такой задачи).

Во избежание этого процесс управления должен идти в согласии с иерархически Наивысшим управлением, которое необходимо уметь выделить во множестве информационных потоков *просто внешнего управления* в отношении суперсистемы и не отвергать его предупреждений, целесообразность которых может быть даже непонятной на уровне информированности суперсистемы.

2. А.С.Пушкин “Песнь о вещем Олеге”

Как ныне сбирается вещий Олег
Отмстить неразумным хозарам:
Их сёла и нивы за буйный набег
Обрёк он мечам и пожарам;
С дружиной своей, в цареградской броне,
Князь по полю едет на верном коне.

Из темного леса навстречу ему
Идёт вдохновенный кудесник,
Покорный Перуну старик одному,
Заветов грядущего вестник,
В мольбах и гаданьях проведший весь век.
И к мудрому старцу подъехал Олег.

"Скажи мне, кудесник, любимец богов,
Что сбудется в жизни со мною?
И скоро ль, на радость соседей-врагов,
Могильной засыплюсь землею?
Открой мне всю правду, не бойся меня:
В награду любого возьмешь ты коня".

"Волхвы не боятся могучих владык,
А княжеский дар им не нужен;
Правдив и свободен их вещий язык
И с волей небесною дружен.
Грядущие годы таятся во мгле;
Но вижу твой жребий на светлом челе.

Запомни же ныне ты слово мое:
Воителю слава — отрада;
Победой прославлено имя твое:
Твой щит на вратах Цареграда;
И волны и суша покорны тебе;
Завидует недруг столь дивной судьбе.

И синего моря обманчивый вал
В часы роковой непогоды,
И пращ, и стрела, и лукавый кинжал
Щадят победителя годы...
Под грозной бронёй ты не ведаешь ран;
Незримый хранитель могущему дан.

Твой конь не боится опасных трудов;
Он, чуя господскую волю,
То смирный стоит под стрелами врагов,
То мчится по бранному полю,
И холод и сеча ему ничего...
Но примешь ты смерть от коня своего".

Олег усмехнулся — однако чело
И взор омрачилися думой.
В молчанье, рукой опершись на седло,
С коня он слезает угрюмый;
И верного друга прощальной рукой
И гладит и треплет по шее крутой.

"Прощай, мой товарищ, мой верный слуга,
Расстаться настало нам время;
Теперь отдыхай! уж не ступит нога
В твое позлащенное стремя.
Прощай, утешайся — да помни меня.
Вы, отроки-други, возьмите коня,

Покройте попоной, мохнатым ковром;
В мой луг под уздцы отведите;
Купайте, кормите отборным зерном;
Водой ключевою поите".
И отроки тотчас с конём отошли,
А князю другого коня подвели.

Пирует с дружиною вещий Олег
При звоне веселом стакана.
И кудри их белы, как утренний снег
Над славной главою кургана...
Они поминают минувшие дни
И битвы, где вместе рубились они...

"А где мой товарищ? — промолвил Олег, —
Скажите, где конь мой ретивый?
Здоров ли? всё так же ль легок его бег?
Всё тот же ль он бурный, игривый?"
И внемлет ответу: на холме крутом
Давно уж почил непробудным он сном.

Могучий Олег головою поник
И думает: "Что же гаданье?
Кудесник, ты лживый, безумный старик!
Презреть бы твое предсказанье!
Мой конь и доныне носил бы меня".
И хочет увидеть он кости коня.

Вот едет могучий Олег со двора,
С ним Игорь и старые гости,
И видят: на холме, у брега Днепра,
Лежат благородные кости;

Их моют дожди, засыпает их пыль,
И ветер волнует над ними ковыль.

Князь тихо на череп коня наступил
И молвил: "Спи, друг одинокий!
Твой старый хозяин тебя пережил:
На тризне, уже недалёкой,
Не ты под секирой ковыль обагришь
И жаркою кровью мой прах напоишь!

Так вот где таилась погибель моя!
Мне смертию кость угрожала!"
Из мертвой главы гробовая змия
Шипя между тем выползала;
Как черная лента, вкруг ног обвилась:
И вскрикнул внезапно ужаленный князь.

Ковши круговые, запенясь, шипят
На тризне плачевной Олега:
Князь Игорь и Ольга на холме сидят;
Дружина пирует у брега;
Бойцы поминают минувшие дни
И битвы, где вместе рубились они.

3. В.С.Высоцкий “Песня о вещем Олеге”

Как ныне сбирается Вещий Олег
Щиты прибивать на ворота,
Как вдруг подбегает к нему человек
И ну, шепелявить чего-то.

— Эх, князь,— говорит ни с того, ни с сего, —
А примешь ты смерть от коня своего!

Вот только собрался идти он на вы,
Отмщать неразумным хозарам,
Как вдруг набежали седые волхвы,
К тому же разя перегаром.

И говорят ни с того, ни с сего,
Что примет он смерть от коня своего.

Да кто вы такие, откуда взялись?
Дружина взялась за нагайки.
Напился, старик, так поди, похмелись,
И неча рассказывать байки.

И говорить ни с того, ни с сего,
Что примет он смерть от коня своего.

Ну в общем они не сносили голов:
Шутить не могите с князьями!
И долго дружина топтала волхвов
Своими гнедыми конями.

Ишь, говорят ни с того, ни с сего,
Что примет он смерть от коня своего.

А Вещий Олег свою линию гнул,
Да так, чтоб никто и не пикнул.
Он только однажды волхвов помянул
И то саркастически хмыкнул:

Ведь надо ж болтать ни с того, ни с сего,
Что примет он смерть от коня своего.

А вот он, мой конь, на века опочил,
Один только череп остался.
Олег преспокойно стопу возложил
И тут же, на месте, скончался.

Злая гадюка кусила его,
И принял он смерть от коня своего.

Каждый волхвов покарать норовит,
А нет бы прислушаться, правда!
Олег бы послушал — ещё один щит
Прибил бы к вратам Цареграда.

Волхвы-то сказали с того и с сего,
Что примет он смерть от коня своего!